



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și
completarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării
construcțiilor și unele măsuri pentru realizarea locuințelor**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării construcțiilor și unele măsuri pentru realizarea locuințelor, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.560 din 29.09.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, în sensul de a nu se mai realiza pentru construcțiile cu destinație de locuință colectivă căi de acces exterioare, dacă acestea nu au fost prevăzute în proiectul inițial al construcțiilor, precum și de a se permite efectuarea de lucrări de înlocuire a tâmplăriei interne și exterioare, fără să fie necesară obținerea autorizației de construcție.

2. Deși prezenta propunere realizează o intervenție legislativă asupra Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții care, deoarece cuprindea infracțiuni, a fost adoptată ca lege organică, având în vedere obiectul măsurilor propuse, prezentul proiect face parte din categoria legilor ordinare.

În aplicarea art.75 din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. La **titlu**, avându-se în vedere denumirea exactă a actului normativ asupra căruia se realizează intervenția legislativă, este necesar ca referirea la acesta să se facă astfel: „**Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții**”

4. La partea introductivă a **articolului unic**, avându-se în vedere observația de la punctul 4 supra, precum și pentru o evidențiere corectă și completă a evenimentelor legislative suferite de actul normativ de bază, se impune reformularea textului astfel:

„Articol unic - Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.933 din 13 octombrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”.

5. La partea dispozitivă a **punctul 1**, deoarece în prezent articolul 3 din Legea nr.50/1991 are un singur alineat, conform uzanțelor normative în situații similare, textul trebuie reformulat astfel:

„1. După alineatul (1) al articolului 3 se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins:”.

Urmează a se reda textul propus, precedat de cifra „(2)”, care reprezintă numărul alineatului nou introdus.

Totodată, semnalăm că **nu se prevede sancțiunea** pentru fapta de a nu respecta dispozițiile alineatului nou introdus. Dacă fapta respectivă va fi încadrată ca **infrațiune**, atunci prezenta propunere, conform art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, va trebui să fie adoptată printr-o **lege cu caracter organic**.

6. La **punctul 2** întrucât, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, litera nu constituie element structural al actului normativ, propunem reformularea părții dispozitive astfel:

„2. La articolul 11 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare se va reda doar textul propus pentru lit.b), nefiind necesar a se mai menționa și textul părții dispozitive a alin.(1) al art.11, care nu suferă modificări.

7. La **punctul 3**, semnalăm că în Expunerea de motive se face o confuzie între lucrările de **construcții cu caracter provizoriu și autorizațiile** de construcție care nu au un astfel de caracter.

Precizăm că actul normativ de bază nu reglementează obligația obținerii unei autorizații **provizorii**, acest atribut putând fi alăturat doar **construcțiilor**.

Astfel, conform art.3 lit.h) din Legea nr.50/1991 este nevoie de autorizație de construcție și pentru lucrări de **construcții cu caracter provizoriu**, iar conform art.7 alin.(11) din actul normativ de bază „În condițiile prezentei legi nu se eliberează autorizații provizorii”.

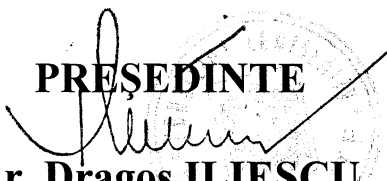
Ca urmare, considerăm că între cele două texte nu există contradicții, nefiind necesară abrogarea alin.(11) al art.7.

În ipoteza în care nu se însușește propunerea referitoare la renunțarea abrogării alin.(11) al art.7, precizăm că intervențiile legislative asupra legii de bază trebuie să opereze în ordinea firească a numerotării articolelor, respectiv, mai întâi art.7 alin.(11) și după aceea art.11 alin.(1) lit.b).

De asemenea, la punctul 3, pentru o formulare consacrată, partea dispozitivă ar trebui redactată astfel:

„3. Alineatul (11) al articolului 7 se abrogă”.

8. Propunem eliminarea din proiect a formulei de atestare a constituționalității adoptării legii, în raport cu prevederile art.44 din Legea nr.24/2000, republicată, întrucât consemnarea acesteia revine succesiv fiecărei Camere și, respectiv, Parlamentului, în funcție de modul în care se va desfășura procesul decizional în adoptarea legii.

PRESEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. *1368/06.10.2005*